

OPINIE

KORT&BONDIG

De verpletterende verantwoordelijkheid van prenatale tests

07 JANUARI 2014 OM 03:00 UUR | Ellen Van Stichel en



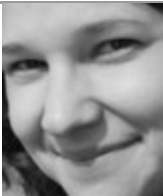
Technologie biedt kansen en mogelijkheden, die soms moeilijke, ethische kwesties met zich meebrengen. Zo blijkt opnieuw uit het artikel ‘Down wordt zeldzaam in Vlaanderen’ ([DS 6 januari](http://www.standaard.be/cnt/dmf20140105_00913935)) (http://www.standaard.be/cnt/dmf20140105_00913935). Het aanbod van prenatale testen vraagt om een goede counseling om de keuzevrijheid van toekomstige ouders te optimaliseren. We willen waarschuwen voor de mogelijke invloed van de maatschappelijke perceptie van de niet-invasieve prenatale test (NIPT) op dit keuzeprocess. Deze test wordt voorgesteld als een diagnostische test, die vanzelfsprekend leidt tot een zwangerschapsafbreking.

Onze ervaring is ten eerste dat de NIPT vandaag vooral aangeboden wordt als screeningstest, maar in de maatschappelijke perceptie en de persoonlijke beleving van ouders gezien wordt als een diagnostische test.

Zo was een koppel dat wij bij Fara begeleidden recent zeer ontgoocheld toen het na een positieve NIPT het advies kreeg om alsnog een vruchtwaterpunctie te laten uitvoeren om ‘zeker te zijn’. Zij kozen immers net voor de NIPT omdat die test geen risico op miskraam inhoudt. Vanuit de beleving van ouders vragen wij dan ook dat bij het aanbod van de NIPT dit onderscheid goed uitgelegd wordt. Dit toont opnieuw het belang van goede counseling aan bij het aanbod van

prenatale testen. Vaak zijn ouders zich niet bewust van de draagwijdte ervan en willen ze vooral 'testen' dat hun kindje gezond is. Ze willen vooral gerustgesteld worden. Ten tweede is de beschikbaarheid van prenatale tests extra complex omdat ze (toekomstige) ouders kan dwingen tot het maken van gewetenskeuzes. Welke keuze ze ook maken, ze dragen altijd de verantwoordelijkheid. Kunnen ouders in deze context nog kiezen om niet te willen weten en gewoon af te wachten? Is het verantwoord, met alle huidige medische mogelijkheden, nog te kiezen voor een kind met een handicap? Wanneer een zwangerschapsafbreking nu gepercipieerd wordt als het enige logische gevolg van een positieve NIPT, komt de keuzevrijheid van ouders toch ernstig in het gedrang.

Wij pleiten daarom voor een maatschappelijke context en een hulpverleningsmodel dat de keuzevrijheid van ouders optimaliseert en elke keuze ondersteunt. Alleen zo kunnen toekomstige ouders écht kiezen, zonder angst voor stigmatisering. Of voor vragen als 'wisten jullie het niet op voorhand?', wanneer zij kiezen voor een kindje met een handicap.



Ellen Van Stichel en

Kunnen ouders vandaag nog kiezen om niet te willen weten en gewoon af te wachten?



Meer?

Lees de volledige krant digitaal. (<http://www.standaard.be/plus/ochtend>)